

Pourquoi limiter les contributions anonymes ?

La possibilité que tout visiteur anonyme soit en mesure de modifier toutes les pages est un grand avantage mais comporte aussi quelques inconvénients. Cependant la correction du visiteur-contributeur-punctuel permet – au moins en théorie – une croissance plus rapide du site.

Cela permet par exemple permettre les corrections orthographiques “instantanées”. Mais ça ne résoud pas le souci d'upload des captures d'écran vers le site de doc (il faut de toute manière un compte FTP ou SSH, donc ce n'est plus anonyme), et ça ouvre la porte aux problèmes de pollution du site par des SPAM ou des actes malveillants !

Chaque fois qu'une page est modifiée, un rapport courriel est envoyé avec les modifications en question, et ce rapport doit être lu par un humain pour vérifier un certain nombre de contraintes de qualités exprimées à travers les [recommandations](#) : les modifications sont-elles bien légitimes ? Est-ce que ce n'est pas du SPAM ? Est-ce que les captures d'écrans sont conformes, appropriées, etc.

Les contributions anonymes entraînent à passer un temps non négligeable à lire les rapports de modifications.

Ajoutez à cela le temps passé à devoir restaurer depuis les sauvegardes les pages “abîmées” si il y a effectivement un problème...

Par contraintes qualité

Le fait de vouloir contribuer au site part d'une bonne intention. Mais la documentation est assez importante (pour ceux qui s'en servent) pour que nous ne nous satisfassions pas d'une page tapée à la va-vite, avec des captures d'écran mal découpées, des phrases sans verbe, etc. Donc **toute** contribution est positive, mais n'est pas forcément bonne, si elle ne respecte pas un tant soit peu les [recommandations](#).

Nous souhaitons que la documentation présente sur ce site soit de grande qualité. Sous ce grand mot se cachent les objectifs suivants :

- les utilisateurs doivent pouvoir trouver rapidement l'information dont ils ont besoin
 - le contenu d'une page doit pouvoir être accédé par plusieurs points d'entrée, donc il faut des titres bien choisis pour que le moteur aie de la matière à indexer et fournisse des résultats pertinents. Il faut respecter les niveaux de hiérarchie pour que l'information indexée aie le bon poids dans le moteur, etc.
 - le contenu des articles doit être exempt de commentaires ou jugements personnels (trolls plus ou moins velus),
 - exempt aussi de hors-sujet ou contresens...
 - exprimé dans une langue claire (pas du style télégraphique ou SMS, pas de phrases sans verbes, mais plutôt des phrases courtes contenant une seule idée, etc.)
- le site doit aussi être attractif et facile à utiliser pour les contributeurs qui donnent de leur temps pour le faire,
 - leur production ne doit pas être “noyée” dans une masse informe une fois qu'ils l'ont

écrite

⇒ il y a donc un gros travail d'organisation de l'information et des liens à fournir pour leur offrir cette infrastructure,

- l'outil doit être convivial pour qu'ils puissent se concentrer sur le contenu

⇒ nécessité de développer des plug-ins spécifiques à DokuWiki dans le cadre du projet (exemple du plugin de Notes)

- ils doivent pouvoir trouver assistance et conseil auprès d'une équipe de documentation.

⇒ temps à dégager par les meneurs du projet, en l'occurrence les RyXéo boyz,

Et un bon nombre d'autres contraintes dont vous trouverez l'expression pratique dans les [recommandations pour écrire la documentation](#).

Nous avons en outre constaté de manière répétée que de nombreuses contributions ponctuelles («one shot») entraînent vu leur nombre une charge de travail plus grande pour leur gestion, leur correction, leur (ré-)intégration, alors que moins de contributeurs, mais potentiellement plus autonomes et plus fiables font un travail plus bénéfique lorsque les ressources du projet sont limitées, comme c'est le cas ici.

L'étape d'identification avec une demande par courriel est un filtre comme un autre pour tenter de faire la différence entre les deux types de contributions. Nous sommes conscients du fait que nous perdons alors une partie des contributions, mais c'est une partie que nous n'aurions pas le temps de gérer de toute manière...

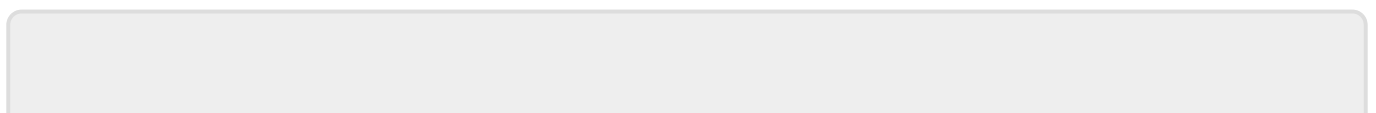
Conclusion

⇒ « *Cette décision n'est pas définitive, mais le manque de ressources impose une grande rigueur dans la gestion du projet, donc des choix de ce type.* »

L'activation des contributions anonymes est pour l'instant autorisée tant que les “nuisances” ne sont pas avérées.

- Tant que le nombre de contributeurs sera suffisant,
- ceux-ci auront atteint une autonomie suffisante,
- certains d'entre-eux se porteront volontaires pour assumer la relecture / validation / correction des contributions anonymes,
- le groupe de travail complet (développeurs et contributeurs) aura mené une réflexion plus poussée sur le sujet.

Merci de votre participation.



From:

<https://docs.abuledu.org/> - **La documentation d'AbulÉdu**

Permanent link:

https://docs.abuledu.org/abuledu/developpeur/contributions_anonymes?rev=1227439793

Last update: **2008/11/23 12:29**

